

**Ajuntament  
de Viladrau**

**ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE  
L'AJUNTAMENT EN DATA 20 DE MARÇ DE 2014**

**Identificació de la sessió**

Núm.: Exp. 47/2014

Data: 20/03/2014

Horari: 19,30 hores

Lloc: Sala de Plens

**Assistents**

Alcalde

Sr. Francesc X. Bellvehí Busquets (L'A)

Regidors:

Sr. Manel Bastias Rosell (L'A)

Sra. Imma Gómez Pelegrín (L'A)

Sra. Míriam Clopés Coll (L'A)

Sr. Gabriel Cantizano Baldó (L'A)

Sr. Jaume Tordera Homs (CiU)

Sr. Ricard Argenter Tomàs (CiU)

Sr. Santiago Maria Polo Ribas (CiU)

Sr. Hèctor Bayarri i Garcia (ERC)

Secretària

M. Teresa Cunillera i Girona

A Viladrau, essent les dinou hores i trenta minuts del dia vint de març de dos mil catorze, es constitueixen, al Saló d'Actes de l'Ajuntament, els Srs. Regidors que es relacionen a l'encapçalament, sota la presidència del Sr. Alcalde, assistits per la Secretària de la Corporació, a l'objecte de celebrar sessió pública extraordinària, per a tractar dels assumptes de l'ordre del dia.

Oberta la sessió pel Sr. President, i un cop comprovada l'existència del quòrum que cal perquè sigui iniciada, s'entra en el debat dels següents punts de l'ordre del dia:

## **1.- PROPOSTA APROVACIÓ DEFINITIVA INVENTARI DE CAMINS PÚBLICS A INCLOURE EN L' INVENTARI MUNICIPAL DE BÉNS.**

En data 2 de setembre de 2013, el Ple de l'Ajuntament de Viladrau acorda aprovar inicialment l'Inventari de Camins Públics a incloure a l'Inventari municipal de béns municipal.

L'acord s'ha exposat al públic mitjançant edicte publicat al BOP de Girona, número 182, de data 23 de setembre de 2013, al tauler d'edictes de la Corporació i a la web municipal, així mateix s'ha comunicat a l'Institut Agrícola, per petició pròpia.

Atès que, durant el període d'exposició pública s'han presentat dins de termini les al·legacions següents:

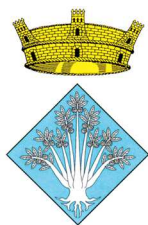
- 1.- Srs Cristian de Oriola-Cortada i Torrens i altres
- 2.- Antonio Bofill Portabella

Així com 4 instàncies de suport a l'al·legació primera, signades pels Srs. Gallardo Hernández, Taberner Aligué i Masnou Garriga, Salcedo Massó i Arxé Llagostera, en nom de la Mancomunitat de Caçadors de Viladrau i Bellvehí Esquís i Bellvehí Sáenz

Vist l'Informe tècnic, redactat pel tècnic Sr. Xavier Campillo, de resolució de les al·legacions formulades, pel que es conclou que cal suprimir el Camí de les Casiques, el Camí de Cerdans (camí de la planta d'aigua) i el Camí de l'Empriu (ara camí dels Molins a la Sala). Essent necessari esmenar el Camí del Prat de l'Orella (segregat del camí de Sant Sadurní per les Corts), el Camí ral de Vic (ampliació pel Coll Cendrós), el Camí de Sant Sadurní pel Sot de les Corts (abans camí del Prat de l'Orella), el Camí vell de Santa Fe (ara Camí vell de Sant Marçal), el Camí de les Farigoles (ampliat fins al camí ral de Vic) i el Camí del Pla de Montfalcó al Pont del Noguer (abans dret de pas, ara camí públic de ferradura).

Vist l'Informe jurídic, redactat per l'advocada Sra. Rut Sánchez-Garrido, de resolució de les qüestions jurídiques relacionades amb les al·legacions formulades, pel que s'estableixen les següents conclusions:

*“Primera.- No pot ser objecte del present informe i per tant de resolució concreta les al·legacions posades de manifest a l'escrit d'al·legacions que és objecte del present informe contra la falta d'aptitud professional, i sobretot personal del Sr. Campillo així com tampoc els arguments dels al·legants consistents en manifestar que és tracta d'una actuació contrària a Dret en tant que és contrària a la voluntat dels interessats. Ja que l'ajuntament compleix el mandat legal inexcusable establert a la legislació local. Seguint el procediment que aquesta mateixa normativa estableix.*



## Ajuntament de Viladrau

**Segona.-** *S'informa desfavorablement en relació a l'argument consistents en una manca de fonamentació en l'actuació de l'administració en general en la tramitació d'aprovació inicial de l'Inventari de Camins de Viladrau o la manca d'elements de judici suficients, rigor i justificació en l'actuació administrativa, o la manca de la deguda motivació dels actes de les administracions públiques perquè la Memòria que obra a l'expedient es un document suficientment raonat i document més que suficient per acreditar la la fonamentació exigida per la Jurisprudència dels camins inventariats.*

**Tercera.-** *S'informa desfavorablement en relació a l'argument consistent en que es tracta d'una actuació municipal en contradicció amb treballs tècnics anteriors i altres documents municipals ja que es tracta de documents molt diferents, tant en la seva finalitat, com en els seus detalls tècnics i objectius que, en cap cas, acreditin la titularitat privada dels camins inventariats.*

**Quarta.-** *S'informa desfavorablement en relació a l'argument consistent en detecció d'errors en l'aplicació de la normativa existent i en l'aplicació de les institucions de Dret civil, atès que l'inventari el que fa és únicament apuntar els camins d'ús públic, adquirits la majoria d'ells per la prescripció immemorial, amb el convenciment que s'està apuntant un dret col·lectiu de pas. La confusió dels al·legansts prové de confondre els camins inventariats amb les pistes forestals i els camins de ferradura subjacents i el fet que els camins ramaders a Catalunya sovint coincideixin totalment o parcial amb carreteres de titularitat estatal, autonòmica o provincial, o amb vies municipals rurals (camins rals o veïnals) i urbanes (carrers).*

**Cinquena.-** *En tant que no queda acreditat a l'escrit d'al·legacions la titularitat privada dels camins contra els que s'oposa la inclusió a l'inventari, l'acte administratiu d'aprovació inicial de l'Inventari sobre el que s'al·lega és conforme a Dret.*

**Sisena.-** *D'acord amb la naturalesa dels inventaris de camins, és la via jurisdiccional civil la via correcta per impugnar titularitats.*

Atès que, d'acord amb aquests Informes es constata que la Memòria del document esmentat és un document molt complet en el que s'ha realitzat un anàlisi i una investigació tècnica i jurídica molt completa que permet conèixer totes les dades fàctiques i jurídiques necessàries per a la formació de la voluntat municipal.

De conformitat a allò establert als articles 79 i 80 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local i l'article 222.1 de la Llei municipal i de Règim Local que estableix que *“Els ens locals han de portar un inventari de llurs béns, el qual ha de comprendre els béns de domini públic.”* . I l'article 106 del Reglament del patrimoni dels ens locals que especifica els *“vials no urbans”* dintre dels béns subjectes a inventari.

Es proposa als membres del Ple, l'adopció del present acord:

**Primer.-** Estimar, de conformitat als Informes tècnic i jurídic esmentats, les al·legacions consistents en excloure els següents camins:

Camí 14 [17] Camí de Cerdans.

Camí 18 [22] Camí vell de Santa Fe.

Camí 22 [33] Camí de les Casiques.

Camí 24 [35] Camí vell de Vic per l'Estrany.

**Segon.-** Desestimar, de conformitat als Informes tècnic i jurídic esmentats, les al·legacions consistents en excloure els següents camins:

Camí 02 [03] Camí de Viladrau a Sant Segimon i el Brull.

Camí 04 [06] Camí de Coll Pregon.

Camí 07 [09] Camí vell de Taradell i Tona.

Camí 08 [10] Camí vell de Vilalleons.

Camí 09 [12] Camí vell de Viladrau a Sant Sadurní d'Osormort.

Camí 13 [16] Camí de Viladrau a Sant Hilari.

Camí 15 [19] Camí de Santa Fe.

Camí 16 [20] Camí de Sant Segimon al Matagalls.

Camí 17 [21] Camí vell de Lliors.

Camí 20 [29] Camí de Vic a Sant Segimon.

Camí 23 [34] Camí de les Farigoles.

**Tercer.-** Estimar parcialment, de conformitat als Informes tècnic i jurídic esmentats, les estimacions consistents en excloure els següents camins:

Camí 03 [05] Camí de l'Empriu.

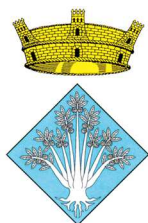
Camí 06 [08] Camí del Pla de Montfalcó al Pont del Noguer.

Camí 10 [13] Camí del Prat de l'Orella.

Camí 12 [15] Camí ral de Vic.

**Quart.-** Aprovar definitivament l'Inventari de Camins públics a incloure a l'Inventari Municipal de Béns de l'Ajuntament de Viladrau, presentat per l'empresa Perícia Caminera i redactat pel Dr. Xavier Campillo i Besses, que recull les al·legacions estimades en els precedents acords i que es compon de les següents parts:

- PART I: Aspectes introductoris
- PART II: Inventari de Camins del Municipi de Viladrau



- PART III: Fitxes descriptives dels camins inventariats.

**Cinquè.-** Publicar els present acords al BOP de Girona, al tauler d'edictes de la Corporació i a la web municipal, on es publicarà el text íntegre aprovat.

**Sisè.-** Notificar el present acord als interessats en l'expedient i a les persones que hi han presentat al·legacions, incloent en cada certificació o notificació que es faci del present acord el text íntegre dels informes tècnic i jurídic que consten a l'expedient i que en motiven les presents resolucions.

*Posada a votació la proposta es aprovada per majoria absoluta, amb el vot a favor dels 5 Regidors de L'Alternativa i del Regidor d'ERC, s'abstenen els 3 Regidors de CiU.*

## **2.-PROPOSTA RELATIVA ALS EXPEDIENTS DE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS 1ER. I 2ON DEL PRESSUPOST DE 2014.-**

### **ANTECEDENTS:**

L'Ajuntament de Viladrau va aprovar en data 28 de gener de 2014, el primer expedient de modificació de crèdits del pressupost de 2014 i en data 27 de febrer de 2014 el 2on. Expedient de modificació de crèdits del pressupost de 2014.

L'expedient corresponent a la primera modificació de crèdit s'ha exposat al públic mitjançant anuncis al BOPG i al tauler d'anuncis de la Corporació, havent-se presentat una única al·legació signada pel Sr. Argenter, en nom i representació del grup municipal de CiU.

Vist l'informe jurídic que es transcriu a continuació:

"M. Teresa Cunillera i Girona, Secretària-Interventora de l'Ajuntament de Viladrau,

En relació a les al·legacions presentades pel Sr. Argenter, en nom i representació del grup municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament de Viladrau, en data 25/02/2014, registre d'entrada 224/2014, emeto el següent

### **INFORME:**

**A)** En relació als fets que es descriuen en la **part expositiva** de l'escrit de referència sobre el no accés a la documentació íntegra dels assumptes inclosos en l'ordre del dia, he de fer constar el següent:

- Tota la documentació relativa als assumptes inclosos en l'ordre del dia del Ple de data 28 de gener de 2014, va estar a disposició dels membres de la Corporació des del mateix dia de la convocatòria.

**B)** En relació a les **reclamacions**, en concret, que es presenten en l'escrit sobre l'aprovació, pel Ple, de l'expedient de modificació pressupostària de crèdit extraordinari i suplement de crèdit, les analitzarem seguint el mateix ordre:

**PRIMERA.-** Es diu en la reclamació que la modificació pressupostària no compleix la normativa vigent en matèria d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera a l'incorporar el romanent de tresoreria de l'any 2013 i destinar-lo a unes finalitats contràries al que preveu la legislació vigent, ja que, segons es diu en la reclamació, el romanent de tresoreria sorgit de la liquidació del pressupost del 2013, es compromet a despeses en béns corrents i de serveis i a transferències corrents, però en la seva major part es compromet a inversions i a passius financers. Entenen els signats de la reclamació, que es imprescindible preveure la creació d'un fons de solvència a curt termini per a garantir la continuïtat en el pagament a 30 dies a proveïdors a que ens obliga la llei i garantir la continuïtat de romanent positiu a la liquidació del 2014 com mesura d'estabilitat.

En relació a aquest punt, entenem que la modificació aprovada **sí que compleix** amb la normativa vigent en matèria pressupostària i sostenibilitat financera segons el que determina l'article 32 de la LO 2/2012, modificat per la LO 9/2013, de 20 de desembre, del control del deute comercial al sector públic:

Destí del superàvit pressupostari:

- 1) En el supòsit que la liquidació pressupostària se situï en superàvit, aquest s'ha de destinar a reduir el nivell d'endeutament net sempre amb el límit del volum d'endeutament si aquest és inferior a l'import del superàvit a destinar a la reducció del deute (...)

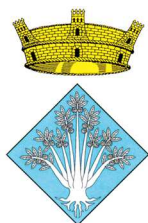
Nova disposició addicional sisena de la LO 2/2012, afegida per la LO 9/2013, 20 de desembre:

Regles especials per al destí del superàvit pressupostari:

- 1) El que disposen els apartats següents d'aquesta disposició addicional és aplicable a les corporacions locals en les quals concorrin aquestes dues circumstàncies:
  - a) Que compleixin o no superin els límits en matèria d'autorització d'operacions d'endeutament: Rati d'endeutament < 110%

**Liquidació Corporació Local de Viladrau 2013: rati d'endeutament 40,52%**

- b) Que en l'exercici anterior presentin superàvit i romanent líquid de tresoreria positiu per a despeses generals, una vegada descomptat l'efecte de les mesures especials de finançament:



**Liquidació Corporació Local de Viladrau 2012: presenta superàvit i romanent líquid de tresoreria positiu per a despeses generals.**

- 2) L'any 2014 als efectes de l'aplicació de l'article 32, relatiu al destí del superàvit s'ha de tenir en compte:
- a) En primer lloc, s'ha de destinar el romanent líquid de tresoreria per a despeses generals a atendre les obligacions pendents d'aplicar a pressupost comptabilitzades a 31 de desembre de l'exercici anterior, i a cancel·lar amb posterioritat, la resta d'obligacions pendents de pagament amb proveïdors.
  - b) Ateses les obligacions que esmenta la lletra a) si es manté el signe positiu i la Corporació local opta per l'aplicació del que disposa la lletra c) següent, s'ha de destinar, com a mínim el percentatge d'aquest saldo per amortitzar operacions d'endeutament que estiguin vigents per tal que la corporació local no incorri en dèficit en termes de comptabilitat nacional en l'exercici 2014.
  - c) Si complert el que preveuen les lletres a) i b) anteriors la corporació local té un saldo positiu de l'import assenyalat a la lletra a) aquest es pot destinar a finançar inversions sempre que al llarg de la vida útil de la inversió aquesta sigui financerament sostenible.

Atès que la Corporació de Viladrau compleix els requisits de la Disposició Addicional 6ª: Té superàvit, romanent de tresoreria per a despeses generals positiu, està dins els límits en matèria d'endeutament i compleix amb el període mig de pagament a proveïdors, el destí del superàvit es pot aplicar de la següent manera:

- Liquidació del 2013 Corporació Local de Viladrau:
- Objectiu d'estabilitat: capacitat de finançament: 139.283,00
- Romanent de tresoreria per a despeses generals: 439.021,28

Com a mínim caldrà destinar 139.283 € a amortització de deute

Quantitat destinada a amortització de deute en la modificació de crèdit aprovada: **207.174,38**. Compleix amb els requisits de la norma.

Resta de RTGG: 231.846,90 que es pot destinar a finançar altres despeses pressupostàries. Utilitzats en aquesta modificació de crèdits: 208.420,68. Compleix amb els requisits de la norma.

**SEGONA.-** Es diu que no és cert que s'hagi resolt la planificació del PUOSC 2013-2016 perquè en el mateix Ple es va acordar presentar-hi al·legacions. I es fa un

incís dient que no hi ha l'absoluta certesa de quan es produirà el cobrament de l'anualitat del PUOSC del 2012.

En primer lloc cal dir que són dues coses diferents:

- a) Pel que fa a la planificació del PUOSC 2013-2017, cal dir que s'ha publicat al DOGC 6528 de 24 de desembre de 2013 l'edicta d'informació pública de l'aprovació inicial de la planificació del PUOSC i que Viladrau hi consta amb les següents actuacions:
  - Any 2014: Construcció d'un dipòsit i instal·lació d'un sistema pel control de la terbolesa per l'abastament del nucli de Viladrau.
  - Any 2014: Creació d'espai per a la gent gran

En el Ple de 28 de gener de 2014, la Corporació Municipal de Viladrau va acordar presentar al·legacions a l'aprovació inicial en el sentit de sol·licitar que la segona actuació la de Creació d'un espai per a la gent gran es passés a l'any 2015, però no es va presentar cap al·legació referent a l'obra de "Construcció d'un dipòsit per a l'abastament d'aigua"

Així, doncs, aquesta reclamació entenem que no té cap fonamentació en sí mateixa, ja que es fonamenta en un argument que no és cert.

Ara bé, després de les diferents interpretacions donades a les noves normatives sobre modificacions de crèdits, cal interpretar que no es pot efectuar una modificació de crèdits en base a uns majors ingressos recaptats, per la subvenció atorgada per manteniment, ja que la subvenció va adreçada a unes despeses ja consignades en el Pressupost de despeses de la Corporació i que en tot cas ja generaran més superàvit en la liquidació del 2014.

- b) Pel que fa al fet de que no se sap quan es cobrarà l'anualitat del PUOSC 2012, entenem que això podrà portar, en el seu cas, dificultats de tresoreria que caldrà resoldre per altres mitjans però en cap cas pot condicionar la present modificació de crèdits.

**TERCERA.-** Pel que fa a la tercera al·legació s'argumenta manca de projecte polític i de planificació de l'actual equip de govern, per la qual cosa no pot ser objecte del present informe jurídic i tècnic.

En base a tots aquests arguments es presenten les següents **CONCLUSIONS:**

**PRIMER.-** Es proposa desestimar les al·legacions presentades en la reclamació primera i segona per les motivacions esmentades en la part expositiva.

**SEGON.-** Es proposa modificar l'acord del Ple de la Corporació de data 28 de gener de 2014 de modificació de crèdits, en el sentit de no recollir l'increment per majors ingressos, ja que no s'ajusta a la normativa vigent. La qual cosa obligarà a reduir en el mateix import la proposta de despeses o bé incrementar el



romanent de tresoreria que es destina a l'increment de despeses en la mateixa quantitat.

**TERCER.-** Per últim tenir en compte que l'anterior modificació pot implicar el deixar sense efecte la última modificació de crèdits aprovada en el Ple del dia 27 de febrer de 2014 en què s'utilitzava la resta del romanent de tresoreria.

No obstant la Corporació decidirà el que estimi més convenient.

Viladrau, 14 de març de 2014.”

Atès el que disposen els articles 32 de la LO 2/2012, modificat per la LO 9/2013, de 20 de desembre, així com la nova disposició addicional sisena de la LO 2/2012, afegida per la LO 9/2013.

Es proposa als reunits, l'adopció dels següents **ACORDS**:

**PRIMER.-** Desestimar les alegacions presentades en la reclamació primera i segona per les motivacions que consten en l'informe tècnic que es transcriu en la part expositiva.

**SEGON.-** Modificar la proposta aprovada inicialment en el Ple de 28 de gener de 2014, en el sentit de no aplicar els majors ingressos, pels motius que s'exposen en l'informe jurídic, i aplicar major import del romanent de tresoreria.

**TERCER.-** Aprovar definitivament l'expedient de modificació de suplement de crèdit i crèdit extraordinari, amb aplicació de baixes de partides i del romanent de tresoreria, en les següents quantitats:

Despeses a finançar:

A/ Suplements dels crèdits i crèdits extraordinaris:

***Consignació de despeses amb crèdits en alta***

Partida	Concepte	Consiganci� inicial	Proposta d'alta	Consiganci� definitiva
33422602	Publicitat espai montseny	5.000,00 €	7.000,00 €	12.000,00 €
	TOTAL CAPITOL II		7.000,00 €	
94346300	Promoció econòmica Manco	0,00 €	1.650,00 €	1.650,00 €
33746300	Joventut - Mancomunitat	9.250,00 €	1.600,00 €	10.850,00 €
323 48001	Transferència Escola Música	17.000,00 €	3.000,00 €	20.000,00 €
	TOTAL CAPITOL IV		6.250,00 €	
15561900	Remodelació Plaça Major	222.543,00 €	248.500,00 €	471.043,00 €
15562700	Direcció obres Plaça	0,00 €	21.000,00 €	21.000,00 €
33463200	Millora eficiència energ�tica	0,00 €	15.000,00 €	15.000,00 €
33863500	Vestuari Bruixes	0,00 €	10.000,00 €	10.000,00 €
34047900	Centenari motor Viladrau	0,00 €	2.000,00 €	2.000,00 €
	TOTAL CAPITOL VI		296.500,00 €	
1191100	Amortització ICF	0,00 €	207.174,38 €	
	TOTAL AUGMENT		516.924,38 €	

### *Consiganci  de despeses amb crèdits en baixa*

Partida	Concepte	Consiganci� inicial	Proposta baixa	Consiganci� definitiva
33413100	Personal interí OF INF	26.700,00 €	5.400,00 €	21.300,00 €
33416000	Quotes S.S. Personal O Inf	11.000,00 €	10.000,00 €	1.000,00 €
	TOTAL CAPITOL I		15.400,00 €	
15121000	Conservació Vies Públiques	80.000,00 €	13.000,00 €	67.000,00 €
	TOTAL CAPITOL II		13.000,00 €	
31262200	Adequació local gent gran	50.000,00 €	50.000,00 €	0,00 €
	TOTAL CAPITOL VI		50.000,00 €	
	<b>TOTAL BAIXA PARTIDES</b>		<b>78.400,00 €</b>	

**TOTAL DESPESES.....516.924,38 €**

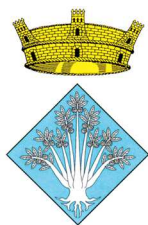
**ROMANENT DE TRESORERIA: 439.021,28 € - 438.524,38 = 496,90 €**

**BAIXES DE PARTIDES DESPESES: 78.400,00 €**

**TOTAL INGRESSOS..... 516.924,38 €**

**QUART.-** Atès que l'anterior acord no permet efectuar la modificació aprovada en el Ple de data 27 de febrer de 2014, actualment en informació pública, s'acorda deixar sense efecte la Zona. Modificació de crèdits.

**CINQUÈ.-** Exposar al públic els anteriors acords mitjançant anuncis al BOPG, al tauler d'edictes de la Corporació i a la web municipal.



*Posada a votació la proposta es aprovada per majoria absoluta, amb el vot a favor dels 5 Regidors de L'Alternativa i del Regidor d'ERC, hi voten en contra els 3 Regidors de CiU.*

**3.-PROPOSTA APROVACIÓ APROVACIÓ DEFINITIVA PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS OBRA "REMODELACIÓ PLACA MAJOR", INCLOSA AL PUOSC 2012.-**

**ANTECEDENTS:**

Atès que aquest Ajuntament va aprovar en data 28 de gener de 2014 l'expedient de contractació de l'obra "Remodelació de la Plaça Major", aprovant el plec de clàusules administratives particulars.

Atès que durant el període d'exposició pública de l'expedient s'ha presentat una única al·legació signada pel grup municipal de CiU a l'Ajuntament.

Vist l'informe tècnic-jurídic que es transcriu a continuació:

"Carles Muñoz Castellote, arquitecte municipal de Viladrau, Gerard Codina Mas, arquitecte tècnic municipal i M. Teresa Cunillera Girona, Secretària de l'Ajuntament de Viladrau, emeten el següent

**INFORME TÈCNIC-JURÍDIC**

Assumpte: Expedient de contractació de l'obra "Remodelació de la Plaça Major"

Al·legacions presentades al Plec de Clàusules Administratives Particulars en tràmit d'informació pública pel grup municipal de CiU a l'Ajuntament.

A efectes sistemàtics, les al·legacions s'informen pel mateix ordre en que són formulades.

**PRIMERA.-** S'al·lega la nul·litat de ple dret de la no exigència de classificació de les empreses licitadores per poder concórrer a la contractació argumentant que l'article 65 del TRLCSP n'imposa l'exigibilitat en contractacions d'import superior a 350.000 €, com és aquest cas.

Al respecte hem d'advertir l'errada en que incorre l'al·legació ja que aquest llindar d'exigibilitat de classificació ha estat elevat a 500.000 € en la modificació d'aquell article 65 per virtut de l'article 43.uno de la Ley 14/2013 de 27 de setembre de apoyo a los emprendedores y su internacionalització (BOE 28-09-2013), de tal forma que l'article invocat en l'al·legació amb aquella quantia avui ja no és vigent, i, en conseqüència, el Plec de Clàusules s'ajusta a dret en aquest sentit.

Complementàriament, hem d'informar que, efectivament, la classificació, en cas de ser exigible, hauria de ser en la categoria "d" atesa l'annualitat mitjana del preu del contracte.

**SEGONA.-** La segona al·legació es refereix als criteris avaluables de forma automàtica.

En primer lloc, posa de manifest el que, al seu criteri, seria un desequilibri desproporcionat, demostrant numèricament com el plec de clàusules resta pes específic en la puntuació de la baixa en el preu en relació amb el pes específic puntuable que atorga a les millores econòmicament valorades, concloent que aquests criteris *"resulten absolutament desproporcionats i van en contra de l'economia municipal"* atès que *"amb aquests valors no pot esperar-se rebre cap oferta amb baixa econòmica"* i *"entenem doncs que seria més positiu i beneficiós per les finances de l'Ajuntament donar més pes a la valoració de les ofertes econòmicament més avantatjoses i ajustades"*

Si bé compartim els càlculs aritmètics demostratius, no així la seva interpretació, que resulta fonamentada en un notable nou error de concepte sobre *"l'oferta econòmicament més avantajosa"* per a *"l'economia i les finances de l'Ajuntament"*.

L'oferta econòmicament més avantajosa, que és el criteri principal que l'article 150 del TRLCSP preveu per a l'adjudicació dels contractes, no és en absolut necessàriament l'obtenció de determinada prestació al menor preu sinó també, en l'altre extrem, l'obtenció de majors i/o millors prestacions possibles a igual preu, o, òbviament, la combinació d'ambdues finalitats.

El sentit del concepte és així, no només des d'un punt de vista semàntic sinó també jurídic, econòmic, i, en conseqüència, legal. Altrament el TRLCSP imposaria com a únic criteri possible la baixa en el preu, cosa que no només no fa sinó que preveu expressament la presència i combinació d'altres criteris com els plantejats.

En aquest sentit, certament, el Plec de Clàusules opta per promoure, amb major ponderació en la puntuació, l'obtenció de majors i/o millors prestacions que no pas la baixa en el preu, sense evidentment excloure aquesta última, la qual decisió condueix plenament a l'oferta econòmicament més avantajosa per a l'Ajuntament i s'ajusta a les disposicions legals i criteris d'optimització tècnica i econòmica.

Per altra banda al·lega que la resta de criteris objectius resulten, al seu entendre, sobrevalorats respecte dels criteris econòmics, citant així, la valoració del termini de garantia addicional de dos anys que l'al·legació considera *"desproporcionada ja que la contraprestació depèn d'una casuística a tres anys vista aliena a la voluntat de la pròpia empresa"*, i també cita la disminució del termini de l'obra perquè *"sovint sorgeixen imprevistos (...) i no és bo apressar-les pel risc d'execució deficient"*, plantejant, finalment, hipòtesis sobre les estratègies dels licitadors en les seves ofertes a la vista de les puntuacions plantejades pel Plec.

Pel que fa a la primera qüestió no trobem motius per apreciar la desproporció invocada en que el Plec premia l'oferiment (que no exigència) d'una garantia de 3 anys, si tenim en compte que 1 any és el mínim de garantia contractual legal, que en

matèria fins i tot de béns de consum no és aliena una garantia ordinària de 3 anys i que en matèria d'obres d'edificació la garantia legalment ja exigida arriba fins al 10 anys per a danys estructurals.

Altrament, la prestació garantida en absolut resulta aliena a la voluntat de l'empresa doncs aquesta únicament respon, naturalment, dels vicis o defectes imputables a ella.

Pel que fa a la segona qüestió, anàlogament a l'anterior, únicament, són atribuïbles a l'empresa demores imputables a ella, i, en el còmput de les dues qüestions, no trobem suport legal per censurar tècnicament ni jurídicament el fet que en una obra d'aquesta naturalesa, de remodelació de la Plaça Major del Municipi, el Plec presti interès especial i afavoreixi la bona execució dels treballs (perllongació de la garantia) i l'abreujament de la durada per minimitzar les molèsties i lògics inconvenients en un punt tant neuràlgic que inevitablement provoca una obra.

Finalment, les hipòtesis sobre estratègies de licitadors no resulten subreptícies sinó, com hem dit, afavoridores per la configuració de puntuacions del Plec: és de veure com en el marc de l'especulació que formula l'al·legació, i seguint el seu propi raonament, és dubtós que un licitador segueixi aquella estratègia conformant-se amb els 10 punts de reducció de termini de durada (perquè segons l'al·legació li surt més a compte fins i tot incomplir-los) i no aspirar a cap dels 10 punts per millores. En qualsevol cas són càlculs objectius i en pla d'igualtat per a totes les empreses licitadores.

**TERCERA.-** La tercera al·legació se centra en els criteris de valoració depenents d'un judici de valor.

En primer lloc, s'al·lega respecte del criteri "Coneixement del projecte", argumentant que ja és una obligació del contractista a l'hora de licitar i que si no ja *"tindrà temps de sobres per conèixer les particularitats en l'execució de l'obra"*, qualificant aquest criteri de tant *"subjectiu que portaria aprop de l'arbitrarietat"*, i entenent que no encaixa amb cap dels conceptes de l'art. 150.1 del TRLCSP.

Deixant de banda la invocació a l'arbitrarietat, doncs aquesta és una conjectura gratuïta extensible a tota actuació administrativa, no només contractual, de naturalesa discrecional i no fonamentada en un judici de valor, necessàriament motivat, com aquest cas; hem d'informar que el coneixement del projecte no és cap obligació del licitador sinó únicament comprometre's a executar una obra per un preu. Massa sovint es presenten ofertes sobre la única base del pressupost per partides del projecte i llurs preus unitaris sense "conèixer" realment el projecte, la seva viabilitat concreta en aquell emplaçament específic, preveient solucions (des d'accessos i llurs limitacions, acopis de materials, fins característiques de major concurrència de públic, o comercials, o d'imprevistos de serveis afectats, etc.) Especial atenció cal prestar en aquest coneixement en un projecte, per exemple, de Remodelació de la Plaça Major d'un Municipi, consolidada en edificacions, serveis i activitat ciutadana, a diferència, per exemple, de la urbanització d'un carrer de nova creació no edificat.

I és en aquest sentit que en aquest cas entenem que es justifica la específica presència d'aquest criteri de valoració, sense que sigui admissible afirmar que *“el contractista que resulti adjudicatari tindria temps de sobra per conèixer les particularitats en l'execució de l'obra”*, és a dir, que *“ja s'ho trobaran”*.

Òbviament aquest és un criteri “directament vinculat a l'objecte del contracte” i directament dirigit a “la qualitat” de la prestació contractada, també en la seva execució (art. 150.1 TRLCSP).

En segon lloc s'al·lega respecte del criteri “d'informació i comunicació de l'obra” opinant que això és una obligació de l'Ajuntament, sense cap altra fonamentació jurídica.

En aquest sentit, no podem més que remetre'ns al redactat del propi criteri, qui valora les accions que el licitador ofereix sobre informació i comunicació de les obres a la ciutadania (sense càrrec per a l'Ajuntament), sense que es pugui apreciar cap infracció legal ni manca de justificació en puntuar les accions d'informació i comunicació quan l'objecte de l'obra és la Remodelació de la Plaça Major.

En tercer lloc, l'al·legació alerta sobre l'últim paràgraf de la clàusula 1.11 en el que se cita l'art. 135.3 LCSP, manifestant que *“ignora a quina llei es refereix, però a la que no es refereix és al Real Decreto Legislativo 3/2011 de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la ley de contratos del sector público atès que l'art. 135 no hi té res a veure”*.

Efectivament, sí que es refereix a la mateixa llei, la ley de contratos del sector público, però abans de ser refosa, en quin text refós (aprovat per R-D-Ley 3/2011) ha passat a ser l'art. 151.3, amb idèntic i exacte contingut normatiu que l'originari art. 135.3, i quina referència en el Plec resulta irrellevant atesa la seva igual aplicació directa de la Llei.

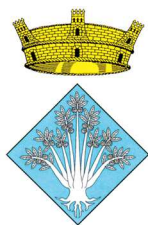
**QUARTA.-** S'al·lega la relació de criteris de valoració de les ofertes relacionats en l'art. 150 TRLCSP fent notar que d'aquella relació al Plec no els ha recollit tots, i en ressalta que cal ponderar l'oferta econòmicament més avantatjosa.

Compartim aquest predicat i, efectivament, el Plec no utilitza tots els criteris indicats en l'art. 150 de referència atès que és una relació indicativa (“criteris...tales como”)entre els que hi figuren, i no s'han utilitzat en aquest plec, tals com: la revisió de les retribucions lligades a la utilització de l'obra, la satisfacció d'exigències socials per necessitats de població desfavorida dels usuaris, la rendibilitat de l'obra, l'assistència tècnica o el servei postvenda, entre d'altres; sense que puguem trobar-hi en aquest fet cap infracció legal.

Igualment, ens hem de remetre i, efectivament recordar, el que s'ha informat en l'al·legació segona respecte del concepte “d'oferta econòmicament més avantatjosa”.

En segon lloc s'al·lega que *“el TRLCSP deixa molt clar que cal donar preponderància als conceptes que puguin valorar-se a través de fórmules”* i que *“aquesta condició no es compleix en aquest plec”*.

Al respecte hem d'informar el nou error en que incorre l'al·legació, doncs el TRLCSP no estableix en cap cas aquella determinació obligatòria, ans al contrari, preveu



## Ajuntament de Viladrau

expressament els supòsits en que s'atribueixi als criteris avaluables per aplicació de fórmules una ponderació inferior a la des criteris que depenguin d'un judici de valor (art. 150.2 segon paràgraf), i, per altra banda, en aquest Plec sí que es compleix la preponderància dels primers (fins i tot amb les conjectures aritmètiques que els al·legants han plantejat en l'al·legació primera): criteris avaluables de forma automàtica 65 punts; i criteris que depenen d'un judici de valor 35 punts; sense que, per tant, es pugui advertir cap infracció legal al respecte.

En tercer lloc un nou error de l'al·legació condueix a la contradicció d'afirmar que "la utilització de més d'un criteri no respon a cap de les causes relacionades a l'art. 150.3, i, per tant, hauria de convocar-se la licitació tenint en compte només un sòl criteri: el preu més baix".

Error consistent en que la relació de l'art. 150.3 no és la relació tancada dels únics supòsits en que es poden utilitzar diversos criteris, sinó una relació indicativa dels supòsits en que la llei particularment ja ho preveu així, i contradicció consistent en reclamar un sòl criteri quan en les mateixes al·legacions anteriors resulti acreditat l'admissibilitat legal de criteris diversos.

**CINQUENA.-** La cinquena al·legació es referix a una qüestió d'opinió o d'oportunitat (iniciar les obres abans de l'estiu i interrompre-les durant aquest, com preveu el Plec, o iniciar-les després de l'estiu, com suggereix l'al·legació), davant la que únicament podem informar que ambdues versions s'ajustarien a la llei.

### **CONCLUSIÓ:**

Per tot el qual s'informa que no s'adverteix cap infracció legal ni tècnica o econòmica de les al·legades en el Plec aprovat, en base al que s'ha expressat.

Viladrau, 17 de març de 2014"

Es proposa als reunits l'adopció del següents

### **ACORDS:**

**PRIMER.-** Desestimar les al·legacions presentades pel grup municipal de CiU a l'Ajuntament de Viladrau, en base a l'informe tècnic-jurídic que es transcriu en la part expositiva.

**SEGON.-** Aprovar definitivament el plec de clàusules administratives particulars reguladores del contracte d'obres de "Remodelació de la Plaça Major", que no varia de l'aprovat inicialment en data 28 de gener de 2014.

*Posada a votació la proposta es aprovada per majoria absoluta, amb el vot a favor dels 5 Regidors de L'Alternativa i del Regidor d'ERC, hi voten en contra els 3 Regidors de CiU.*

### **Intervencions:**

**Sr. Argenter:** Recordaran vostès senyors regidors de l'equip de Govern compost per l'Alternativa Viladrau i Esquerra Republicana de Catalunya que el nostre grup municipal de CiU sempre hem argumentat la nostra oposició al projecte de la suposada "Remodelació de la Plaça Major" signat per l'Arquitecte Claudi Martínez, diem suposada remodelació perquè sempre hem cregut que això és una reforma integral, fem sempre referència a les greus dificultats econòmiques que travessa el nostre país i que porta al Govern de la Generalitat també a tenir greus problemes de tresoreria i que aquestes dificultats ens porten a no tindre garantit el pagament de la subvenció famosa dels 204.000 € del PUOSC 2012 que en un primer terme anava destinat a la millora de l'aparcament i que vostès varen decidir canviar, dèiem també aquest fet comportaria greus problemes de liquiditat del nostre Ajuntament.

Ens ho va explicar el Delegat del Govern a la Catalunya Central Sr. Jordi Moltó quan en va visitar a Viladrau, que aquestes dificultats feien que no es tingues garantit el cobrament de la subvenció i altres deutes que té la generalitat amb el nostre Ajuntament.

Mes endavant ens ho va tornar a confirmar el Sr. Juli Gendrau actual delegat del Govern a la Catalunya Central en substitució del Sr. Moltó, senyors no esta garantit el pagament de l'anualitat del PUOSC 2012.

Cal fer l'observació que vostès en boca del seu portaveu és a dir el Sr. Alcalde han afirmat diverses vegades en diferents plens tindre el compromís d'aquest pagament de Governació...

Fa una setmana el senyor Juli Gendrau els ho ha tornat a advertir, no podem confirmar quant es farà efectiu i si es farà el pagament de la subvenció del PUOSC 2012.

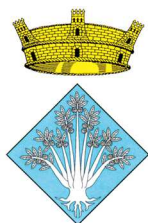
Amb data 14-03-2013 vostès per decret va resoldre suspendre els actes d'obertura dels sobres n. 2 i n.3 de la licitació de l'Obra "Remodelació de la Plaça Major de Viladrau" per les raons d'interès públic degudament justificades, aquestes justificacions feien referència a què no es tenia garantit el finançament real de l'obra, pel que fa a la part de la subvenció del PUOSC que eren 204.347.47 € que de deien vostès implicarien serioses dificultats de tresoreria per tal de donar compliment als terminis de pagament de l'obra.

Fa uns minuts vostès membres del govern compost per L'Alternativa Viladrau i Esquerra Republicana de Catalunya acaben de desestimar unes al·legacions a una modificació de crèdits, en una d'aquestes al·legacions que vàrem presentar fèiem referència a què no hi ha l'absoluta certesa de quant és produirà el cobrament de l'anualitat 2012 del PUOSC.

La seva contesta es :

Pel que fa al fet de què no se sap quan es cobrarà l'anualitat del PUOSC 2012, entenem que això podrà portar, en el seu cas, dificultats de tresoreria que caldrà resoldre per altres mitjans però en cap cas pot condicionar la present modificació de crèdits.





**Ajuntament  
de Viladrau**

Es evident que amb aquesta modificació de crèdit i sobretot amb la liquidació del pressupost 2013 tenim un romanent de tresoreria que pensen destinar íntegrament a les obres de la plaça.

També argumentàvem la nostra oposició al projecte dient i afirmant rotundament que fins a la data no existeix cap informe tècnic de l'Arquitecte Municipal ni de cap altre tècnic certificant la necessitat de fer-ho tot nou per una mala construcció ni per un mal funcionament. i que fins a la data tampoc s'ha demostrat la falsa afirmació de que les obres de manteniment de la plaça ens costen anualment entre 12 i 14 mil Euros a aquest Ajuntament.

Finalment senyors vostès en donen la raó i és que els números per si sol i ben tractats solen transformar-se en paraules.

La "Remodelació de la Plaça Major" no només la pagaran els veïns que hi viuen, la pagarem tots els residents i contribuents de Viladrau.

Seguim pensant que és una obra totalment innecessària i que comportarà conseqüències negatives prou importants per l'economia dels comerços com per les arques municipals i que vostès declaren saber-ho públicament, i tot i així ho volen tirar endavant .

Ens quedem sense la millora de l'aparcament de l'entrada del poble.

Ens quedem amb un Espai Montseny que deien vostès que seria el principal motor de desenvolupament i promoció econòmica i turística del poble i que portaria un augment de llocs de treball enfocats al servei del visitant i que en la mateixa inauguració ja reclamaven ajuda al conseller per al seu manteniment.

Un any després de la seva inauguració aquesta promoció que pregonaven senyors és molt evident que no te el resultat esperat. i que aquest projecte d'obra encara malmetrà la temporada d'estiu dels bars, restaurants i comerços de la plaça .

Això si, per tal d' arreglar l'edifici annexa es pretenia primer en el mes de març una reparació de l'estructura per un import de 46.796, 75 € i 4 mesos més tard canvien d'idea i fa unes setmanes a corre-cuita demanen una subvenció de 600.000 € amb un suposat projecte total de més d'un milió. Els del departament encara riuen.....

SENY recorden: sentit comú, serietat, prudència, seguretat

La paraula Seny dèiem es fa servir per definir una forma de fer les coses basada en el sentit comú, serietat, prudència, seguretat i confiança i per nosaltres el grup de Convergència i Unió segueixen vostès senyors que governen L'Alternativa de Viladrau i Esquerra Republicana de Catalunya sense demostrar aquest SENY que reclamem.

El sentit comú segueix sent amb la greu crisi que ens afecta a tots i especialment al nostre poble actuar amb prudència, recordem ràtio d'endeutament any 2013, 40.52%, prudència que segueixen un a vegada mes demostrar que vostès no tenen i que ens genera una inseguretat i desconfiança en la vostra manera de gestionar els diners públics de tots els catalans i especialment dels contribuents del nostre poble.

**Sr. Alcalde:** Jo només respondre, i no em vull allargar perquè a cada ple estem igual, que rotundament no li donem la raó. I que el seny i la prudència al llarg d'aquest anys i que vostè predica des de CiU, properament tindrem un informe sobre la taula de les obres realitzades fins ara i com s'han portat aquests anys. Res més a dir. Algú més vol dir alguna cosa?

I no havent-hi més assumptes per tractar el Sr. Alcalde aixeca la sessió quan són les 20 hores, aixecant-se la present acta de la qual com a Secretària, certifico.